

17. veljače 2026.

Na posl. br. P-1221/2025

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

DUBROVNIK

Tužiteljica:

Helena Kristić OIB: 23054652874, Srebrenska 12, 20000 Dubrovnik, koju zastupa odvjetnik Bojan Lujak.

Tuženici:

- 1. Pecotić Danijel**, OIB: 83034307140 Srebrenska 14, 20000 Dubrovnik i
- 2. Pecotić Ivona**, OIB: 82161527859 Srebrenska 14, 20000 Dubrovnik.

Radi: uznemiravanja, **VPS:** 2.000,00 EUR.

PODNEŠAK

U jednom primjerku
(elektronički).

U odnosu na odgovor na tužbu tuženice ad. 2. Pecotić Ivone tužiteljica se očituje kako slijedi.

Tuženica prije svega u podnesku prelazi granice pristojne komunikacije po mišljenju tužiteljice, te bi sud u tome smislu trebao razmotriti njeno sankcioniranje. Tuženica ad. 2. ne spori činjenicu da su njene instalacije spojene u šaht na nekretnini tužiteljice, dakle ova činjenica više nije sporna, ali smatra da bi na tako nešto imala „pravo plodouživanja i služnosti“. U tome smislu se ističe kako da je tome tako tuženica ad. 2. onda zasigurno ne bi potpisivala Sporazum kojim se obvezala izvršiti odvajanje svojih kanalizacijskih cijevi i cijevi oborinske odvodnje iz kanalizacijskoga šahta tužiteljice najkasnije do 1. listopada 2025. Stoga ova činjenica u cijelosti isključuje bilo kakvo poštenje (poštenu posjed prava stvarne služnosti) tuženice ad. 2. i njenoga supruga, tuženika ad. 1. Danijela Pecotića.

Tuženica ad. 1. Ivona Pecotić pokušava uvjeriti sud kako je Sporazum i isplatu 2.000,00 EUR-a vršila bez znanja i suglasnosti vlastitoga supruga, a što je krajnje neuvjerljivo i neživotno. Oboje tuženika su znali za potpisivanje Sporazuma i za postignuti dogovor, no čak i da tome nije tako jasno je, kada se u obzir uzme čitava korespondencija stranaka oko istoga problema,

da je Sporazum bio rezultat dogovora između parničnih stranaka kojim su tuženici *de facto* priznali da bez ikakve pravne osnove koriste priključak koji se nalazi u nekretnini tužiteljice (a upravo su pravni prednici tuženice ad. 1. ti koji su po njenim navodima starosjedioci na njenoj nekretnini), obvezuju se izmjestiti priključak, dok im tužiteljica poradi dobrosusjedskih odnosa izlazi u susret s iznosom (2.000,00 EUR umjesto 4.000,00 EUR).

Da je ovome tako potvrđuje i dopis same tuženice ad. 1. Ivone Pecotić od 5. studenog 2025. u kojem potpisuje sebe, a kao pošiljatelje naznačuje „Ivona & Danijel Pecotić“, pa je jasno da sve radnje tuženici/supružnici rade zajednički, a logično je da iste potpisuje tuženica ad. 1. s obzirom da se tuženik ad. 2. određeni dio godine nalazi na brodu. Tuženici su se dakle obvezali izvršiti odvajanje do 1. listopada 2025., tu svoju obvezu nisu izvršili da bi potom tražili dodatne sastanke – a da bi sada po zaprimanju tužbe pokušavali iskonstruirati nekakvo „pravo plodouživanja i služnosti“ i nepostojanje zajedničke suglasnosti za Sporazum, a što samo ukazuje na prijevarnu namjeru od početka.

Tužiteljica naravno ništa ne radi samovoljno, kao što se navodi u odgovoru na tužbu, već svoja prava legitimno pokušava ostvariti putem suda. Stoga se ustraje u tužbi i svim predloženim dokazima. Moli se u odnosu na tuženika ad. 2. dostavu tužbe izvršiti preko oglasne ploče s obzirom da isti očito izbjegava primiti poštu (odnosno to izbjegava tuženica ad. 1. kao poslovno sposobni član kućanstva, koji je dužan primiti pismeno).

Punomoćnik: